

Aguascalientes, Aguascalientes a **diecinueve** de **Mayo** de dos mil **veintiuno**.

**V I S T O S** para dictar sentencia definitiva en los autos del expediente **2330/2019**, que en la Vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promovió la Licenciada \*\*\*\*\* endosataria en procuración de \*\*\*\*\* en contra de \*\*\*\*\*, la que se dicta bajo los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S:**

**I.** Con base en los artículos **104** fracción **I**, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **1051**, **1090**, **1092**, **1094** fracción **I** y **II** del Código de Comercio y **37** Fracción **II** de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, tomando en consideración que en el documento fundatorio de la acción se señaló como lugar de pago esta ciudad de Aguascalientes, la suscrita Juez es competente para conocer de la demanda interpuesta en virtud del sometimiento expreso de las partes a que se hace referencia con antelación.

Establece el artículo **1324** del Código de Comercio que: ***"Toda sentencia debe ser fundada en Ley y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales de derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso. "***

**II.** La Licenciada \*\*\*\*\* endosataria en procuración de \*\*\*\*\* demanda en la Vía Ejecutiva Mercantil a \*\*\*\*\*, el cumplimiento de las siguientes prestaciones:

**"A).-** Para que, mediante sentencia firme que se dicte en este juicio, se condene al demandado a pagar a mi mandante, por conducto de la suscrita, la cantidad de **\$130,000.00 (CIENTO TREINTA MIL PESOS 00/100 M.N.)** cantidad que ampara el documento denominado por la Ley como **"pagaré"** que se traduce en el documento base de la acción, por concepto de la suerte principal que se adeuda y que se

anexa a la presente demanda como documento fundatorio de nuestra acción.

**B).- Para que, mediante sentencia firme que se dicte en este juicio, se condene al demandado a pagar a mi mandante, por conducto de la suscrita, el pago de los intereses moratorios generales desde la fecha en que incurrió en mora y hasta el pago total de la suerte principal. Lo anterior a razón del **5% (CINCO POR CIENTO) mensual**, sobre la cantidad que como principal ampara el documento base de la acción que se acompaña a esta demanda.**

**C).- Para que, mediante sentencia firme, se condene al demandado a pagar a mi mandante, por conducto de la suscrita, el pago de los gastos y costas que se generen por la tramitación del presente juicio.”** (Transcripción literal visible a foja uno de los autos).

Funda sus pretensiones esencialmente en que

**“1.- El día 19 de septiembre del dos mil dieciocho, en Aguascalientes, Aguascalientes, el demandado \*\*\*\*\* en su carácter de obligado principal, suscrito a favor de mi endosante \*\*\*\*\*, un documento denominado por la ley como “PAGARÉ”, como el número uno, señalando la cantidad de \$130,000.00 (CIENTO TREINTA MIL PESOS 00/100 M.N.), pagadero en Aguascalientes, Aguascalientes, con fecha de vencimiento el día 19 de marzo del dos mil diecinueve, siendo este como principal.**

**2.- Se convino en el título de crédito base de la acción con la parte demandada en que pagaría un interés moratorio a razón del 5% (CINCO POR CIENTO) MENSUAL, sobre el importe del pagaré base de la acción, desde la fecha en que se constituyera en mora y hasta en tanto hiciera total y definitivo de la suerte principal.**

**3.- Se me ENDOSÓ EN PROCURACIÓN EL DOCUMENTO BASE DE LA ACCIÓN, por parte del C. \*\*\*\*\*, el día 05 de junio del año dos mil diecinueve.**

**4.-** Ahora bien, es el caso que habiendo transcurrido en exceso el término de vencimiento y a pesar de todos los requerimientos extrajudiciales que mi endosante y la suscrita he realizado para requerir el pago al demandado respecto del documento base de la acción, el demandado se ha negado rotundamente a cubrir el monto del pagaré, así como sus intereses, por tal motivo es que comparecemos ante su **Señoría** a fin de que obligue al demandado a cumplir con sus obligaciones de pago.” (Transcripción literal visible a fojas dos de los autos).

La parte demandada \*\*\*\*\*, emplazada que fue en fecha veintisiete de enero de dos mil veinte, según constancia que obra a fojas veintiuno de los autos, en el término de ley dio contestación a la demanda entablada en su contra, manifestando en esencia lo siguiente:

**“1.-** El correlativo que se contesta es **FALSO**, niego categóricamente cualquier adeudo a favor del actor, de manera específica, niego que en fecha DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO hubiera suscrito y/o firmado algún pagaré, niego haberme comprometido a pagar cantidad alguna y/o haber señalado algún domicilio para realizar pago, aclarando que ni el contenido, ni la firma que obra en el pagaré base de la acción exhibido por la actora fue plasmada de mi puño y letra, sino que el contenido y la firma son **FALSOS**, y con ello el actor intenta obtener de manera ilegal la cantidad reclamada, lo cual acreditaré en el momento procesal oportuno.

**2.-** El correlativo que se contesta es **FALSO**, ya que como repito no suscribí pagaré alguno a favor del C. \*\*\*\*\*, por lo tanto, no se convino interés al respecto, ello en virtud de que el pagaré no fue realizado, ni firmado, ni aceptado para pago por el suscrito, lo cual acreditaré en el momento procesal oportuno.

**3.-** El correlativo que se contesta no se niega, ni se afirma por no ser un hecho propio atribuible al suscrito.

**4.-** El hecho que se contesta es **FALSO**, debido a que no he suscrito pagaré alguno a favor del C. \*\*\*\*\*, por ello, el actor carece de derecho para realizar cobro alguno hacia el suscrito, lo cual acreditaré en el momento procesal oportuno.” (Transcripción literal visible a fojas veintiocho frente y vuelta).

Oponiendo las excepciones de **FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO PARA DEMANDAR, DE FALSEDAD DE LA FIRMA, Y, DE OSCURIDAD DE LA DEMANDA.**

Por su parte el actor, al evacuar la vista que se le dio con la contestación de la demanda mediante proveído de fecha doce de febrero de dos mil veinte, manifestó que

**“1.-** En cuanto a este punto de hechos resulta falso lo argumentado por el demandado en el sentido de que afirma que no adeuda el pagaré base de la acción sin acreditar su dicho con documentos idóneos para tal efecto, siendo que del mismo se desprende claramente que lo suscribió en su momento y que es el caso de incumplimiento por parte del C. \*\*\*\*\*, y por consecuencia se procedió legalmente para su cobro.

**2.-** En cuanto a este hecho manifiesto que el interés reclamado por el suscrito fue el que las partes en su momento pactaron y justamente es el interés legal. Por lo que lo único que pretende la parte demandada en el presente juicio es querer deslindarse de una obligación de pago a favor del suscrito al manifestar que el documento base de la acción lo firmó en blanco.

**3.4.-** En cuanto a este hecho se reafirma el hecho del Escrito Inicial de Demanda.

Ahora bien el documento base de la acción al ser prueba preconstituída el demandado deberá acreditar con pruebas suficientes su infundada excepción de lo contrario el documento surte plenos efectos legales.” (Transcripción literal visible a fojas treinta y cuatro de los autos).

**En los anteriores términos queda fijada la litis del presente juicio.**

**III.** La personalidad de la Licenciada \*\*\*\*\*, se justifica plenamente, pues del pagaré base de la acción se desprende el endoso en favor de la persona antes señalada, mismo que reúne los requisitos que exigen los artículos **29** y **35** de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

**IV.-** Ahora bien, por cuestión de método, se analizan las excepciones de **FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO PARA DEMANDAR, y, DE FALSEDAD EN LA FIRMA**, mismas que hace consistir en que el actor carece de acción y derecho para demandarlo por el pago del documento base de la acción, ya que no lo suscribió, ni firmó, ni se comprometió a pagar cantidad alguna a favor del actor, aclarando que ni el contenido ni la firma que obran en el pagaré base de la acción fueron plasmados de su puño y letra, sino que el contenido y la firma son falsos y con ello el actor intenta obtener de manera ilegal la cantidad reclamada.

Las excepciones que se analizan, resultan fundadas y procedentes en atención a lo siguiente:

Dispone el artículo **1194** del Código de Comercio que: **"El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción, y el reo sus excepciones."**, del precepto legal transcrito, se desprende que corresponde a la parte demandada acreditar los hechos en que funda sus excepciones, ofreciendo al efecto como medios de prueba de su parte los siguientes:

La **CONFESIONAL** a cargo de la parte actora \*\*\*\*\*, que se desahogó en audiencia del *diecinueve de agosto de dos mil veinte*, la que si bien hace prueba plena conforme al artículo **1287** del Código de Comercio, al haberse hecho por persona capaz de obligarse, con pleno conocimiento sin coacción ni violencia, sobre hechos propios y concernientes al negocio, sin embargo no favorece a los intereses de su oferente puesto que la actora desconoció los hechos que se le imputan.

La **PERICIAL EN GRAFOSCOPIA y/o DOCUMENTOSCOPIA**, habiendo sido desahogada únicamente con el dictamen emitido por la parte demandada Licenciado **\*\*\*\*\***, quien arribó a la conclusión de que **la firma plasmada en el pagaré base de la acción no proviene del puño y letra del C. \*\*\*\*\***.

Dictamen que merece eficacia probatoria de conformidad con lo dispuesto por el artículo **1301** del Código de Comercio, pues en el mismo el perito hizo el planteamiento del problema, marco referencial, contesto el cuestionario de las partes, definió conceptos, señaló la metodología, materiales y herramientas empleadas para rendirlo, hizo descripción de la escritura cuestionada, comparativo de la escritura dubitada e indubitada, tabla y análisis comparativos tanto de escritura como coloración de tintas, por lo que en tales términos es que se tiene por acreditado que la firma que ostenta el documento fundatorio de la acción, no proviene del puño y letra del demandado **\*\*\*\*\***, lo que es suficiente para tener por acreditadas las excepciones que se analizan, en el sentido de que el documento no fue firmado de su parte, lo que implica que no se obligó en los términos ahí establecidos y por ello la parte actora, no tiene acción y derecho para demandarle en los términos en que lo hace, trayendo como consecuencia, la procedencia de las excepciones planteadas en este sentido.

Tiene aplicación la tesis de Jurisprudencia número I.3o.C.245 C, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIV, Agosto de 2001, Novena Época, visible en la página número 1394, que señala:

**"PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS.** *En la valoración de las pruebas existen los sistemas tasados o legales y pruebas libres, o de libre convicción. Las pruebas legales son aquellas a las que la ley señala por anticipado la eficacia probatoria que el juzgador debe atribuirles.*

Así, el Código de Comercio en sus artículos **1287, 1291 a 1294, 1296, 1298 a 1300, 1304 y 1305**, dispone que la confesión judicial y extrajudicial, los instrumentos públicos, el reconocimiento o inspección judicial y el testimonio singular, hacen prueba plena satisfechos diversos requisitos; que las actuaciones judiciales, los avalúos y las presunciones legales hacen prueba plena, y que el documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra. Por otra parte, las pruebas de libre convicción son las que se fundan en la sana crítica, y que constituyen las reglas del correcto entendimiento humano. En éstas interfieren las reglas de la lógica con las reglas de la experiencia del Juez, que contribuyen a que pueda analizar la prueba con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas. Esos principios se encuentran previstos en el artículo **402** del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, al establecer que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, exponiendo cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica y de su decisión. De modo que salvo en aquellos casos en que la ley otorga el valor probatorio a una prueba, el Juez debe decidir con arreglo a la sana crítica, esto es, sin razonar a voluntad, discrecionalmente o arbitrariamente. Las reglas de la sana crítica consisten en su sentido formal en una operación lógica. Las máximas de experiencia contribuyen tanto como los principios lógicos a la valoración de la prueba. En efecto, el Juez es quien toma conocimiento del mundo que le rodea y le conoce a través de sus procesos sensibles e intelectuales. La sana crítica es, además de la aplicación de la lógica, la correcta apreciación de ciertas proposiciones de experiencia de que todo hombre se sirve en la vida. Luego, es necesario considerar en la valoración de la prueba el carácter forzosamente variable de la experiencia humana, tanto como la necesidad de mantener con el rigor posible los principios de la lógica en que el derecho se apoya.

*Por otra parte, el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos — también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de las gentes y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su apreciación e interpretación. Luego, la peritación cumple con una doble función, que es por una parte verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapen a la cultura común del Juez y de las gentes, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente. Por otra parte, en materia civil o mercantil, el valor probatorio del peritaje radica en una presunción concreta, para el caso particular, de que el perito es sincero, veraz y posiblemente acertado, cuando es una persona honesta, imparcial, capaz, experta en la materia de que forma parte el hecho sobre el cual dictamina, que además ha estudiado cuidadosamente el problema sometido a su consideración, ha realizado sus percepciones de los hechos o del material probatorio del proceso con eficacia y ha emitido su concepto sobre tales percepciones y las deducciones que de ellas se concluyen, gracias a las reglas técnicas, científicas o artísticas de la experiencia que conoce y aplica para esos fines, en forma explicada, motivada, fundada y conveniente. Esto es, el valor probatorio de un peritaje depende de si está debidamente fundado. La claridad en las conclusiones es indispensable para que aparezcan exactas y el Juez pueda adoptarlas; su firmeza o la ausencia de vacilaciones es necesaria*



*para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad. Si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones o si no existe armonía entre aquellos y éstas o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria. Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos intrínsecos de la prueba. No obstante ser una crítica menos difícil que la de sus fundamentos, puede ocurrir también que el Juez no se encuentre en condiciones de apreciar sus defectos, en cuyo caso tendrá que aceptarla, pero si considera que las conclusiones de los peritos contrarían normas generales de la experiencia o hechos notorios o una presunción de derecho o una cosa juzgada o reglas elementales de lógica, o que son contradictorias o evidentemente exageradas o inverosímiles, o que no encuentran respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que están desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo. Por otra parte, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia lógica de sus fundamentos o motivaciones, porque el perito puede exponer con claridad, firmeza y lógica tesis equivocada. Si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la crítica lógica del dictamen, éste no será conveniente, ni podrá otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento exclusivo de su decisión, pero si existen en el proceso otros medios de prueba que lo corroboren, en conjunto podrán darle esa certeza. Cuando el Juez considere que esos hechos son absurdos o imposibles, debe negarse a aceptar las conclusiones del dictamen.”*

**LA PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** que de igual manera favorecen a las excepciones de la parte demandada, pues tienen eficacia probatoria plena en términos de los artículos **1294 y 1306** del

Código de Comercio, pues al no haber prueba en contrario, se obtiene que la firma que calza el documento fundatorio de la acción, no corresponde al puño y letra de la parte demandada y que por ende no suscribió el mismo, ni contrajo obligación alguna para con la parte actora, en los términos en que le son reclamados en la demanda que diera origen a la presente causa, tal y como lo hizo valer la parte demandada, en atención al principio contenido en el artículo **1194** del Código de Comercio.

Y si bien es cierto el documento fundatorio de la acción es una prueba preconstituída de la acción, sin embargo, con las pruebas anteriormente señaladas, la acción intentada en el presente juicio ha quedado destruida, ya que, no por el solo hecho de que sea una prueba preconstituída, significa que no existan pruebas en su contra en vía de excepción, por lo que no se puede tener como prueba preconstituída el adeudo, o de que éste no se ha pagado, ya que de admitir el extremo contrario, haría nugatoria la dilación probatoria, por lo que las probanzas anteriormente valoradas merecen eficacia probatoria plena y desvirtuada la acción intentada en este juicio.

**VI.** En atención a lo anterior y de acuerdo al valor probatorio que se ha concedido a los elementos de convicción antes señalados se declara improcedente la acción cambiaria directa deducida por la Licenciada \*\*\*\*\*, endosataria en procuración de \*\*\*\*\*, al haber prosperado las excepciones hecha valer por la parte demandada \*\*\*\*\*, por lo que en consecuencia:

Se absuelve a la parte demandada \*\*\*\*\* de todas y cada una de las prestaciones que le fueron reclamadas por la actora en su escrito inicial de demanda.

Se condena al actor \*\*\*\*\* a pagar a favor de la parte demandada \*\*\*\*\*, las costas del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo **1084** fracción **III** del Código de Comercio, al tenérsele como parte perdedora en el presente juicio, al haber intentado el mismo sin obtener sentencia favorable.

Por lo expuesto, y con apoyo en los artículos **1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1392** al **1396, 1401, 1406, 1407, 1408** del Código de Comercio; **1º, 2º, 4º, 5º, 8º, 23, 33, 36, 37** de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se resuelve:

**PRIMERO.** La suscrita Juez es competente para conocer de la demanda interpuesta, con base en los artículos **104** fracción **I**, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **1051, 1090, 1092, 1094** fracción **I** y **II** del Código de Comercio y **39** Fracción **II** de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.

**SEGUNDO.** Se declara procedente la Vía Ejecutiva Mercantil, resultando improcedente la acción cambiaria directa deducida por **\*\*\*\*\***, al haber prosperado las excepciones hecha valer por la parte demandada **\*\*\*\*\***.

**TERCERO.** Se absuelve a la parte demandada **\*\*\*\*\*** de todas y cada una de las prestaciones que le fueron reclamadas por la parte actora en su escrito inicial de demanda.

**CUARTO.** Se condena a la parte actora **\*\*\*\*\*** a pagar a favor de la demandada **\*\*\*\*\***, las costas del presente juicio, concepto que será regulado en ejecución de sentencia.

**QUINTO.** En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

**SEXTO. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**A S I**, Definitivamente lo sentenció y firma la Juez Sexto de lo Mercantil en el Estado, **LICENCIADA VERÓNICA**

**PADILLA GARCÍA**, ante su Secretaria de Acuerdos **Licenciada**  
**Landy Frokhen Figueroa Guillén**, que autoriza. Doy fe.

**Licenciada VERÓNICA PADILLA GARCÍA**

Juez Sexto de lo Mercantil en el Estado

**Licenciada LANDY FROKHEN FIGUEROA GUILLÉN.**

Segunda Secretaria de Acuerdos del Juzgado

Sexto de lo Mercantil en el Estado.

La sentencia que antecede se publica en la lista de acuerdo, que se fijó en los estrados del Juzgado de conformidad con el artículo **1068** del Código de Comercio, en fecha **veinte** de **mayo** de dos mil **veintiuno**. Conste.

La Licenciada **SILVIA YAZMÍN CHÁVEZ ESPARZA**, Secretaria Proyectista adscrita al Juzgado Sexto de lo Mercantil en el Estado, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia dictada dentro de los autos del expediente número **2330/2019**, en fecha **diecinueve de mayo de dos mil veintiuno**, constante de **doce** fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios y demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.